

2013 年第十一届理律杯全国高校模拟法庭竞赛

赛题疑义答复

(以修正版案件材料作准)

一、对“说明”部分疑义的答复:

1. 说明 2 中的“控方”与“辩方”改为“原告方”和“被告方”。
2. 说明 4 “本案双方提交的证明材料均已为双方接受”中的“证明材料”指题目中已经确定的，如销售情况。
3. 说明 5 提到的管辖权指诉讼管辖权。
4. 案件给的段落标号是不是默认完全按照事件发生顺序排列?
不是，有些是事实说明。

二、对案件事实部分疑义的答复

案件第 1 段（第 1 页）

1. 第一行中的“蓝景公司”和“白山公司”是否在中国注册？还是在美国、韩国注册但是销售市场及于中国？
蓝山公司和白山公司在美国、韩国注册，但是销售市场及于中国。
2. 第四行提及绿馨、蓝景、白山“在大陆占有的市场份额合计达到 40%”，是指三家公司在大陆绿色环保油漆市场的份额，还是指三家公司在大陆整个油漆市场（包括环保和一般的中低端油漆）中的份额？
油漆市场，第 5 页的注释 2 中已明确，对此不作细分。
3. 倒数第二行“它们所设定的企业标准...”中的“企业标准”是油漆的质量标准还是 WAB 的质量标准？是三家公司一致的还是不一致的？
这里的“企业标准”指各自的企业质量标准。
4. 最后一行“成为公认的行业质量标准”中的“行业”指的是“高端油漆行业”还是“普通油漆行业”？

这里的“行业”指油漆行业。

5. 企业标准在行业内的具体执行力如何？行业质量标准是否是指“坚持使用高品质原材料”即 WAB？

企业标准的执行情况未做确定性统计。

案件第二段（第 1 页）

1. 绿馨、蓝景和白山三家公司所使用的 WAB 是否均由同一家供应商供货？

不一定是同一家供应商。

2. 第二行“该环保油漆的主要材料是 WAB，它不仅在诸多油漆原材料中所占的价格比例高，通常占到 75%”，与第 5 页注释 3 中的“WAB 在油漆的成本中始终占 75%”用词不一致，本案中是指在油漆原材料中占 75%，还是在油漆成本中占 75%？

指 WAB 在油漆的原材料成本占 75%。

3. 倒数第二行“出于企业内部管理的需要”指什么？这与“为了保证产品质量”是否是一个意思？

“保证产品质量”是“企业内部管理”的其中一个因素，另有其它考量，如招投标管理规范等。

4. 最后一行“凡在名单以外的 WAB 企业”中的“名单”是三家公司统一甄选的名单还是各自制定的名单？

三家公司各自制定自己的名单。

案件第三段（第 1-2 页）

1. 第一行“油漆行业协会为了支持行业发展，创办网站”中“网站”的日常维护与数据更新是由哪个组织进行？

由油漆行业协会进行。

2. 最后一行“其上下游企业、行业协会”中的行业协会是指什么行业协会？油漆行业协会是中国的油漆行业协会吗？

指油漆行业协会。

3. 本案中绿馨公司所在的行业协会是不是默认其成员都是高端油漆生产企业？油漆协会中是否也包括低端油漆生产商？

全行业企业均可能成为行业协会会员。

4. 根据第二段最后一行“出于企业内部管理的需要，凡在名单以外的 WAB 企业，不得参加投标”以及第九段第一行“在 2012 年初的订货会上，绿馨、蓝景、白山、红海均未与金顶公司签约”，在 2009 年至 2012 年间油漆企业是以什么方式从 WAB 生厂商处购买 WAB？

各企业的方式不一定相同，根据其各自的经营情况而定。

案件第四段（第 2 页）

1. 第一行“2009 年开始，市场原材料 WAB 的成本不断攀升”改为“WAB 的价格不断攀升”。
2. 第一行“2009 年开始 WAB 的价格不断攀升”是在市场机制调节下正常波动，还是可能因为在 2009 年初 WAB 作为新产品上市，从而推高了价格？

都可能，此处仅表现为市场状况。

3. 第二行提及“行业发展出现困难”，至 2010 年油漆行业情况有否得以改善，还是尚存在经济不景气的状况？

材料中已明确“自 2009 年起”，油漆行业发展出现困难。

4. 第二行“油漆行业协会在企业的呼吁下向在协会注册的所有企业下发书面通知”中呼吁的企业指绿馨一家，还是绿馨，蓝景，白山三家，还是多家企业？

指多家企业。

案件第五段（第 2 页）

1. 第一次油漆行业协会会议所达成的五条共识是否有书面的文件（如会议纪要）发布或作为档案保留？是否保留有能反映会议状况的视听资料？

现有证据能够证明此共识的存在。

2. 从第一次会议到第三次会议期间，行业协会会长是否一直是绿馨公司董事长王瑞？

是。

案件第六段（第 2 页）

1. 第三行“计算公式”是如何得出的？是否需要就该公式的合理性进行论述？

不讨论公式的合理性，默认该公式是基于行业实际情况得出的。

2. 第四行“即可合成得出各项原材料成本”，以及第六行“将公司实际发生数据输入，得出的应支付 WAB 成本价格较此前实际上发生的普遍下降 5%-8%”。如何能反向得出原材料的“成本”，而且作为下游企业的油漆企业内部的成本计算公式如何得出“应支付原材料 WAB 的成本价格”以及“比实际发生的价格普遍降低了多少百分比”？

因为公式的设计。

3. 使用行业计算成本的标准计算公式是实质上可以降低生产成本，还是仅为绿馨等公司压低价格的借口？

使用标准计算公式事实上可以降低成本。

4. 最后一行“WAB 产品的出产价有不同程度的降低”指的是何种型号的 WAB？

该次会议以后，当时市场上销售的 WAB 价格下降。

5. 末尾的“；”改为“。”。

案件第七段（第 2-3 页）

1. 第一行“红海公司”是哪国公司？

“红海公司”是中国公司。

2. 红海公司何时出现，是否参加之前的会议？

2011 年 12 月 30 日的会议为红海公司参加的首次会议。

3. 最后一行“绿馨公司缺席第三次会议”是否可以理解为绿馨公司未签署《行业自律宣言》？

是。

案件第八段（第 3 页）

1. 第一行“其后，由于新技术的应用……”是否指新技术在第三次行业协会会议之后方才开始应用？

是。

2. 第三行的“金顶公司”为是否为中国公司？

是。

案件第九段（第 3 页）

1. 2012 年订货会是国内油漆原材料的订货会吗？

是在中国召开的订货会。

2. 第三行金顶公司的产品“勉强符合国家、国际标准”，是符合还是不符合？

“勉强符合”指符合，但水准不高。

3. 第五行“建议金顶公司……”是哪家企业建议的？

四家企业分别建议的。

4. 第六行至第七行“这一市场实际上也有巨大潜力，凭借金顶的生产能力、营销能力，其利润空间要高于高端 WAB 市场”是客观情况的描述，还是是四家企业的一面之词？

是客观情况的描述。

5. 倒数第三行“其旗下关联企业紫竹公司、黑晶公司”中的“其”指“绿馨公司”还是“白山公司”？

紫竹公司为绿馨公司旗下关联企业，黑晶公司为白山公司旗下关联企业。

6. 绿馨公司、白山公司的关联企业紫竹公司、黑晶公司是不是该油漆行业协会会员？

是。

7. 绿馨公司的油漆销售额是否包括关联公司的油漆销售额？

不包括。

8. 最后一行“价格较同期分别下降 2%、2.1%”，金顶公司是出于什么原因价低价格？

客观结果是降价。

9. 金顶公司向紫竹公司、黑晶公司所售的 WAB 产品品质（或标号）是否与先前其向绿馨公司、白山公司所售产品品质（或标号）相同？

根据案件第八段第四行，金顶“只能维持生产标号 020 以及更低标号的 WAB”。

案件第十段（第 3 页）

1. 第四行“2012 年第一季度，金顶公司与同期、上期比较，销售额大幅度的降低”中的“同期”和案件第九段最后一行的“同期”意思相同吗？能否提供具体数据？

无具体数据。

2. 第五行“金顶公司实名向中国执法机构、美国反托拉斯局举报前述四家公司事实上了价格垄断行为、联合抵制行为”，金顶公司是分别根据国籍向不同的国家反垄断主管机关实名举报了四家公司，还是共同把四家公司向中国执法机构与美国反托拉斯局做了实名举报？

根据两个行政机关的管辖权分析理解题目中给予的信息。

第十一段（第 3 页）

1. “反托拉斯据”改为“反托拉斯局”。

第十二段（第 3-4 页）：

1. 第一行“中国执法机构对多个油漆生产厂商做出处罚决定并公告”，具体是哪几个油漆生产厂商？

包含绿馨及其他油漆生产厂商。

2. 能否提供执法机构对绿馨公司的处罚决定书或者处罚公告原文？

见修改后赛题第 5 页的“附件三：对南方省绿馨涂料有限责任公司行政处罚的决定”。

3. “金顶公司、其他两家 WAB 生产企业于 2012 年 11 月 2 日向法院提起诉讼，要求绿鑫等公司赔偿其损失”，此处的“其他两家 WAB 生产企业”的具体情况，尤其是生产 WAB 的具体规格与市场份额、交易情况是什么？

本案中不考虑民事赔偿，故另外两家企业具体是谁及其经营情况可以忽略。

4. 本案中金顶公司提出的反垄断民事诉讼是否属于言词辩论范围？

不属于。

5. 在本案中并未看出国家工商总局认定的内容，只看到中国执法机构对两项垄断行为进行了处罚，是否可以视为“联合执法”？

是两个行政执法部门的联合执法行为。

附件一（第 4 页）

1. 对于《行业自律宣言》中的 WAB 不低于 023（低）的标准是否有任何依据？

根据案件第八、九段，使用 020 号即符合国家标准。

2. 标号低于 023（含）的 WAB 产品与更高质量的产品在价格和质量参数上有何不同？

理解为影响油漆产品质量即可。

附件二（第 4-5 页）

1. 资料 2 提供了 2010 年 5 月至 2010 年 12 月 WAB 的价格变化，但 2009 年至 2010 年 5 月前的 WAB 价格变化不明，不知能否补充相关数据？

仅对 2010 年 5 月至 2010 年 12 月分析即可。

2. 蓝景公司提供的会议纪要只有复印件，能否提供原件？蓝景公司提供的行业协会网站上的 WAB 价格信息是以什么方式固定下来的？WAB 价格变化情况来源于行业协会网站，是否真实？油漆在中国和世界的销量变化的数据是否也来自于该网站？

蓝景无法提供原件。此问中的事实不争议。

3. 表格中 WAB 产品标号“23 号”改为“023 号”，“21 号”改为“021 号”，“20 号”改为“020 号”。

案件注（第 5 页）

1. 本案中成本计算公式推算出的降价后的 WAB，是否会因“油漆商品的销售价格随 WAB 的价格发生波动”导致油漆价格也必然下降？本案 WAB 的价格降低，是否默认油漆产品的价格的确随 WAB 价格降低，还是不一定降低？

必然的。因 WAB 占油漆原材料成本的比例高。

其他：

1. 案件材料中仅提及绿馨、蓝景、白山三家公司在国内市场的市场份额，却未提及全球市场的合计市场份额，不知能否补充相关数据？

仅考虑在中国的影响。

2. WAB 除了作为环保油漆原材料之外，是否还有其他下游市场？

没有。

3. 油漆行业是采广义理解还是狭义理解，即油漆行业是否包含 WAB 等原材料供应商？

油漆和 WAB 是两个市场。

4. 请问赛题后所附的“可能出现的问题”在比赛中产生何种效果？

提示考虑。

三、说明

未予答复的问题请根据法律规定或案件有关情况进行分析、判断。